

W numerze:

1. Od 1 stycznia 2021 r. nowy obowiązek wobec ZUS dotyczący informowania o zawarciu umowy o dzieło.
2. Urzędnicy nie mogą zasłaniać się pandemią. Wyrok WSA z dnia 2 listopada 2020 r., VII SAB/Wa/84/20.
3. Trwają prace nad nowelizacją Kodeksu cywilnego w zakresie przerywania biegu przedawnienia roszczeń oraz instytucji wzyску.
4. Sejm przekazał do Senatu przyjętą przez Sejm nową „tarczę antykryzysową 6.0.” – dla branż obejmujących m.in.: restauracje, kina, fitness, turystyka.

Z kraju i ze świata ...

OD 1 STYCZNIA 2021 ROKU NOWY OBOWIĄZEK WOBEC ZUS DOTYCZĄCY INFORMOWANIA O ZAWARCIU UMOWY O DZIEŁO

Od 1 stycznia 2021 r. powstaje obowiązek informowania Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o zawarciu umowy o dzieło.

Ustawą z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw, czyli tzw. tarczą antykryzysową 4.0, obok pomocy dla przedsiębiorców w walce z negatywnymi skutkami COVID-19, nałożono na przedsiębiorców nowy obowiązek. Ww. ustawa dodała do art. 36 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych ust. 17, który stanowi o obowiązku informowania ZUS o zawarciu wskazanych w tym przepisie umów o dzieło. Przepis wchodzi w życie 1 stycznia 2021 r.

Obowiązek informowania ZUS o zawarciu umowy o dzieło nałożono na płatnika składek, a także osobę fizyczną zlecającą dzieło.

Obowiązek zgłoszenia dotyczy każdej umowy o dzieło:

- a) która zawarta została z osobą, z którą zgłaszający nie pozostaje w stosunku pracy (tj. *a contrario* zgłoszeniu do rejestru nie podlega umowa, która zostaje zawarta z własnym pracownikiem), oraz
- b) jeżeli w ramach takiej umowy o dzieło wykonawca nie wykonuje pracy na rzecz pracodawcy, z którym pozostaje w stosunku pracy (tj. *a contrario* zgłoszeniu do rejestru nie podlega umowa, w ramach której wykonawca wykonuje pracę na rzecz swojego pracodawcy, nawet gdyby była zawarta z innym podmiotem).

Zamawiający dzieło zobowiązany będzie do informowania ZUS o zawarciu umowy o dzieło w terminie 7 dni od dnia zawarcia tej umowy. W tym celu ma zostać uruchomiony specjalny rejestr. Nie doprecyzowano jednak, czy wystarczające będzie poinformowanie ZUS o zawarciu umowy, czy też konieczne będzie np. przesłanie jej skanu.

Należy zaznaczyć, że wprowadzenie obowiązku informowania ZUS o zawarciu umowy o dzieło nie będzie wiązało się (przynajmniej na razie) z obowiązkowym odprowadzaniem od tych umów składek z tytułu ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego. Wydaje się jednak, że ułatwi to Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych kontrolę rodzaju tych umów. Stwierdzenie przez ZUS, że dana umowa nie jest w istocie umową o dzieło, a np. umową zlecenie może wiązać się z koniecznością uiszczenia należnych, według ZUS, składek wraz z odsetkami.

URZĘDNIICY NIE MOGĄ ZASŁANIAĆ SIĘ PANDEMIĄ. PANDEMIA NIE POZWALA URZĘDNIKOM NA STAN BEZCZYNNOCI – POTWIERDZIŁ TO WOJEWÓDZKI SĄD ADMINISTRACYJNY W WYROKU Z DNIA 2 LISTOPADA 2020 R., VII SAB/Wa 84/20.

Skarżący nie miał możliwości zapoznania się z aktami w sprawie o uzyskanie pozwolenia na budowę. Z urzędu otrzymał informację, że ze względu na pandemię COVID-19 wgląd w akta jest niemożliwy. W związku z powyższym, skarżący wystąpił o wydanie skanów akt sprawy lub odpłatnych kserokopii. W odpowiedzi organ wskazał, że podstawowym zadaniem wydziału infrastruktury urzędu wojewódzkiego jest prowadzenie postępowań administracyjnych i badanie obszernej dokumentacji projektowej, zaś skanowanie i przesyłanie drogą elektroniczną (lub wykonywanie kserokopii i przesyłanie pocztą) akt

postępowania dla stron prowadzonych obecnie postępowań całkowicie sparaliżuje prace wydziału i uniemożliwi jego pracownikom wykonywanie podstawowych obowiązków.

W związku z powyższym skarżący wniósł skargę do WSA w Warszawie. Jako uzasadnienie swojego stanowiska przywołał m.in. art. 51 ust. 3 Konstytucji RP, zgodnie z którym każdy ma prawo dostępu do dotyczących go urzędowych dokumentów i zbiorów danych. Skarżący wskazał, iż sytuacja związana z pandemią COVID-19 nie uzasadnia odmowy dostępu do akt urzędowych. WSA w Warszawie uznał skargę za zasadną.

Ze względu na szczególne ograniczenia wynikające z pandemii zarówno strona, jak i urząd wojewódzki korzystali z komunikacji elektronicznej. Organ udzielił odpowiedzi na żądanie udostępnienia akt administracyjnych, ale nie wydał postanowienia w tym przedmiocie. Powyższe uniemożliwiło skarżącemu złożenie zażalenia. Sąd dodał, że skoro organy administracji funkcjonują, to strona może podejmować czynności w sprawie, a takie postępowanie organu ogranicza możliwość poddania jego działań kontroli poprzez wniesienie zażalenia.

TRWAJĄ PRACE NAD NOWELIZACJĄ KODEKSU CYWILNEGO W ZAKRESIE ZWIĄZANYM Z PRZERWANIEM BIEGU PRZEDAWNIEŃ W ZWIĄZKU Z WSZCZĘCIEM MEDIACJI I ZAWEZWANIEM DO PRÓBY UGODOWEJ ORAZ W ZAKRESIE PRZEPISU ART. 388 DOTYCZĄCEGO WYZYSKU

Projekt zakłada przerwanie biegu przedawnienia przez pierwsze wszczęcie mediacji i pierwsze zawiązanie do próby ugodowej.

Obecnie bieg przedawnienia przerywa się m.in. przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym, przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia oraz przez wszczęcie mediacji.

Bieg przedawnienia przerywać miało by więc jedynie **pierwsze** w danej sprawie odpowiednio wszczęcie mediacji lub zawiązanie do próby ugodowej. Obecnie zdarzają się sytuacje, gdy wierzyciele składają w jednej danej sprawie po kilka kolejnych wniosków o wszczęcie mediacji, uznając tym samym, że za każdym razem następuje przerwanie biegu przedawnienia.

Jeżeli chodzi o propozycje zmian w zakresie instytucji wyzysku, projekt

przewiduje dodanie przesłanki „braku rozeznania drugiej strony” oraz wprowadzenie domniemania, że jeżeli wartość świadczenia jednej ze stron w chwili zawarcia umowy przewyższa dwukrotnie wartość świadczenia wzajemnego, domniemywa się, że przewyższa je w stopniu rażącym. W przypadku wystąpienia przesłanek wyzysku, zgodnie z proponowaną nowelizacją, druga strona będzie mogła żądać unieważnienia umowy albo jeżeli jest to możliwe, zmniejszenia samego świadczenia lub zwiększenia należnego jej świadczenia. Na gruncie obecnie obowiązującego w tym zakresie przepisu, strona uprawniona może żądać zmniejszenia swego świadczenia lub zwiększenia należnego jej świadczenia, a w przypadku gdy jedno i drugie byłoby nadmiernie utrudnione, może ona żądać unieważnienia umowy.

10 listopada 2020 r. Rada Przedsiębiorczości zajęła stanowisko w zakresie proponowanych, wyżej opisanych, zmian Kodeksu cywilnego, oceniając te propozycje negatywnie jako uderzające w interesy wierzycieli i osłabiające ich pozycję wobec dłużników. Jak czytamy w stanowisku Rady Przedsiębiorczości *„Wejście w życie projektowanych przepisów spowoduje, że wierzyciele będą rezygnować z możliwości polubownego rozwiązania sporu, gdyż będą zmuszeni do bezzwłocznego podjęcia działań, które jednoznacznie przerwą bieg przedawnienia ich roszczeń.”* W przypadku zaś przyjęcia tak proponowanej regulacji instytucji wyzysku *„Powyższe zmierza bowiem do podważenia zasady dotrzymywania umów oraz zasady, iż nieznanomość prawa nie może być powodem do uchylania się od skutków zawartych umów i przyjętych w nich na siebie obowiązków.”*, co tym samym *„niesie daleko idące skutki dla biznesu i pewności obrotu gospodarczego”*.

TRWAJĄ PRACE NAD NOWĄ TARCZĄ ANTYKRYZYSOWĄ 6.0.

Sejm uchwalił tzw. tarczę antykryzysową 6.0. Teraz projekt trafi do Senatu.

Tarcza 6.0., tzw. tarcza branżowa, ma nieść pomoc przedsiębiorcom prowadzącym działalność m.in. w zakresie restauracji, fitness, sportowej, rozrywkowej, kinowej, fizjoterapeutycznej, turystycznej, które to branże ucierpiały podczas ostatniego lockdownu.

Proponowane wsparcie dotyczyć ma m.in. zwolnienia ze składek na ubezpieczenie społeczne, wprowadzenie postojowego, zawieszenie opłaty targowej, dopłaty do wynagrodzeń, dotacje dla mikro i małych przedsiębiorców.

Prace nad ustawą nie zostały zakończone. Będziemy Państwa na bieżąco informować o dalszych pracach legislacyjnych.

Ze świata – z półek nie znikną „vege burgery”, „vege parówki”, itp. Parlament Europejski nie wydał zakazu używania nazw mięsnych dla produktów bezmięsnych. Przyjęto natomiast poprawkę zakładającą rozszerzenie zakazu stosowania nazw nawiązujących do produktów mleczarskich również w zakresie określeń nawiązujących do takiego pochodzenia jak „w stylu”, „o smaku”, „substytut”, „imitacja” – np. „o smaku jogurtu”.

Newsletter przygotowany jest przez zespół Kancelarii Grabowski i Wspólnicy Kancelaria Radców Prawnych sp.k. z siedzibą w Warszawie, ul. Bagno 2 lok. 71, 00-112 Warszawa. Firma wpisana jest do rejestru przedsiębiorców KRS przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000467341, REGON: 146768660, NIP: 5252558402 i nie stanowi oferty w rozumieniu kodeksu cywilnego, informacji handlowej ani doradztwa prawnego. Jeżeli nie chcesz otrzymywać Newslettera [możesz się wypisać](#).

Redaktor prowadząca: r.pr. Luiza Kwaśnicka, Redaktor graficzna: Ewelina Sobolewska